



# Milices et acteurs non-étatiques au Kurdistan irakien

Observatoire sur le Moyen-Orient et l'Afrique du Nord  
Mercredi 24 février - 12h30 - en ligne

# Milices et acteurs non-étatiques au Kurdistan irakien

**Université  
Laval**

Québec, QC

**Benjamin  
Toubol**

Doctorant  
Département de  
sciences politiques

UQÀM



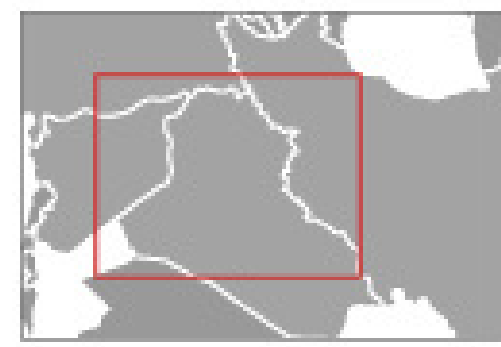
CHAIRE **RAOUL-DANDURAND**  
EN ÉTUDES STRATÉGIQUES ET DIPLOMATIQUES

---

2021-02-24

# Kurdish referendum in Iraq

The semi-autonomous Kurdish region of northern Iraq plans to hold a nonbinding independence referendum on Sept 25.



POPULATION  
**5.2 million**

CAPITAL  
**Erbil**

GOVERNED BY  
**Kurdistan Regional Government**

*Established in 1992, comprises the governorates of Duhok, Erbil, Sulaimaniya and Halabja.*

TYPE OF GOVERNMENT  
**Parliamentary democracy**

ARMED FORCES (PESHMERGA)  
**More than 200,000**

- Officially under Kurdistan Regional Government (40,000km<sup>2</sup>)
- Disputed areas**
- Under Peshmerga control
- Claimed by KRG



# Notions et théorie

## Cadre conceptuel

Le principal enjeu concernant les acteurs armés non étatiques est de comprendre comment un tel groupe peut être conceptualisé vis-à-vis de l'État parent ou État tier. Au sein d'un contexte régional, l'évolution de tels acteurs hybrident posent les défis de contre-pouvoirs (Tickner, 2013). Définir ses caractéristiques fait l'objet de débat et la tâche s'annonce plus ardue si l'on rajoute à cela le caractère hybride et protéiforme de tels groupes.

## Cadre analytique

Le déclin de la structure étatique, les revendications territoriales, le contexte régional, les interventions militaires extérieures. Les AANEs remettent en perspective le monopole de la souveraineté et de la violence étatique en acquérant un support domestique et régional, voir international.

## Hybridation et multipolarité

L'hybridation rend les décideurs gouvernementaux moins pertinents dans la lutte réelle pour le pouvoir dans la périphérie d'un pays. Au lieu des satellites du gouvernement central, de nombreuses forces non étatiques agissent en satellite. l'hybridation sous-tend le caractère multipolaire des gouvernances. (Rauta, 2020)

## Acteurs armés non-étatiques



Crédit : Kayla Koontz, 18 juin 2020,



*"...an armed, non-state actor in contemporary wars with a minimal degree of cohesiveness as an organization (to be distinguished as an entity and to have a name, to have some kind of leadership) and a certain duration of its violent campaign."*

**Kraus et Milliken, 2009**

1648

Traité de Westphalie

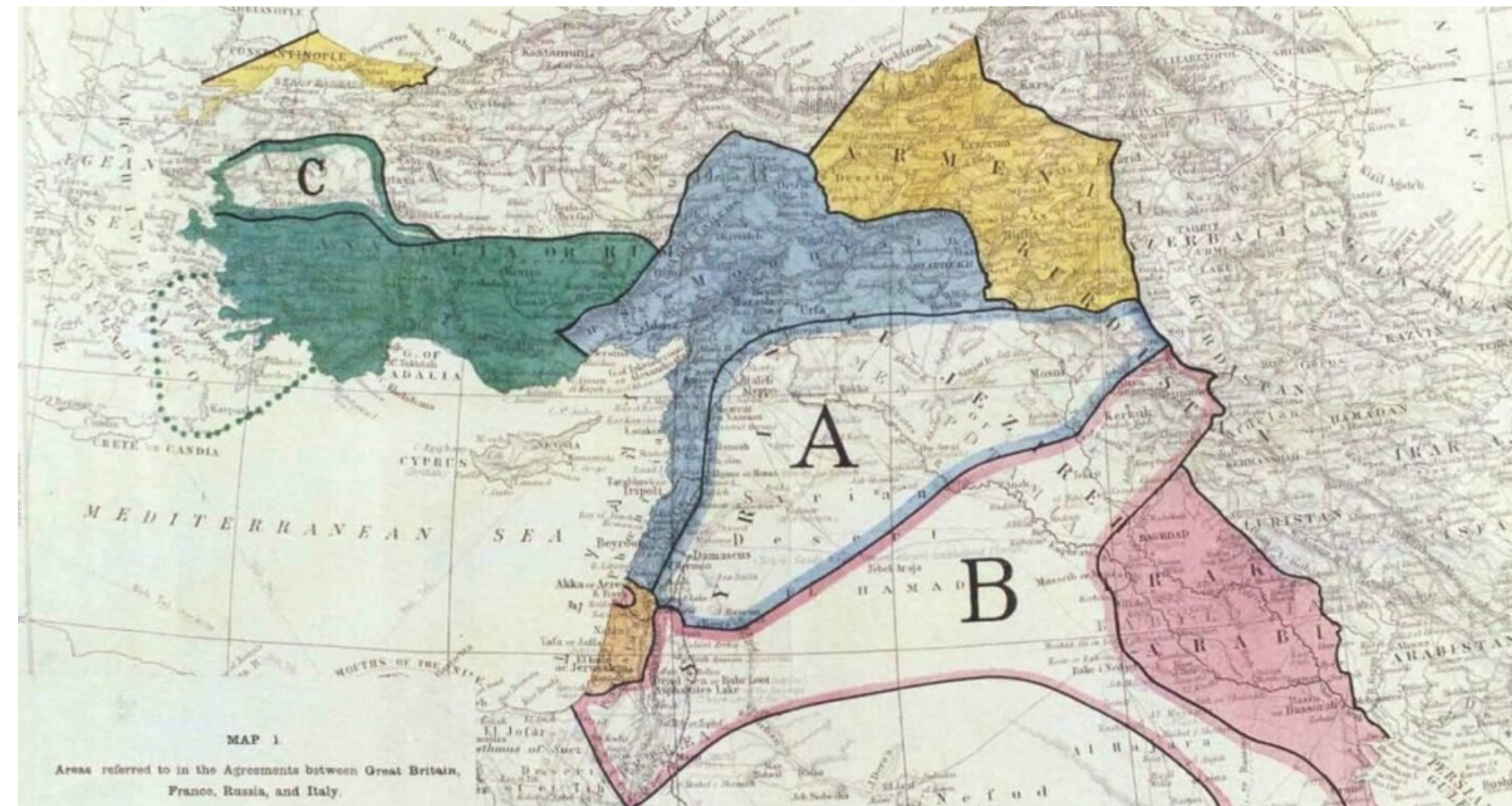
Consécration de l'État-Nation  
comme pierre angulaire des États  
européens.



1916

Accords Sykes-Picot

Établissement de la lecture coloniale  
européenne sur la région MENA

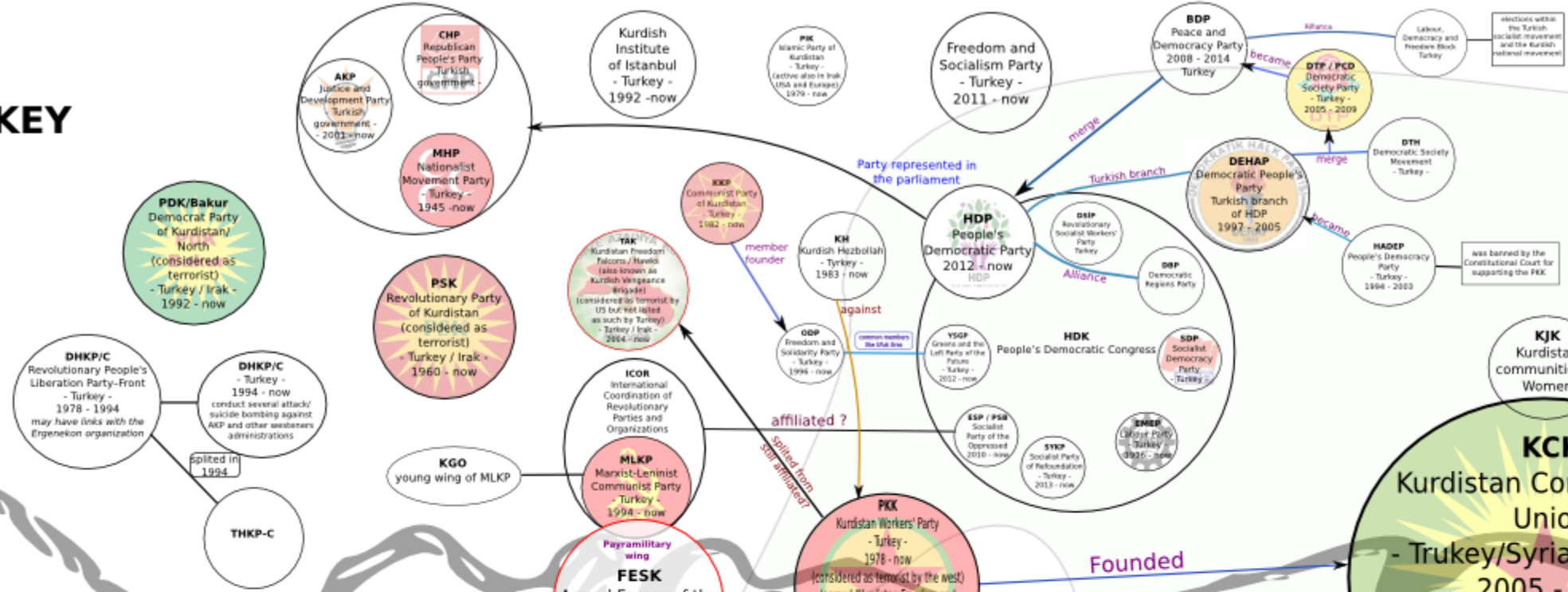


# Question de recherche

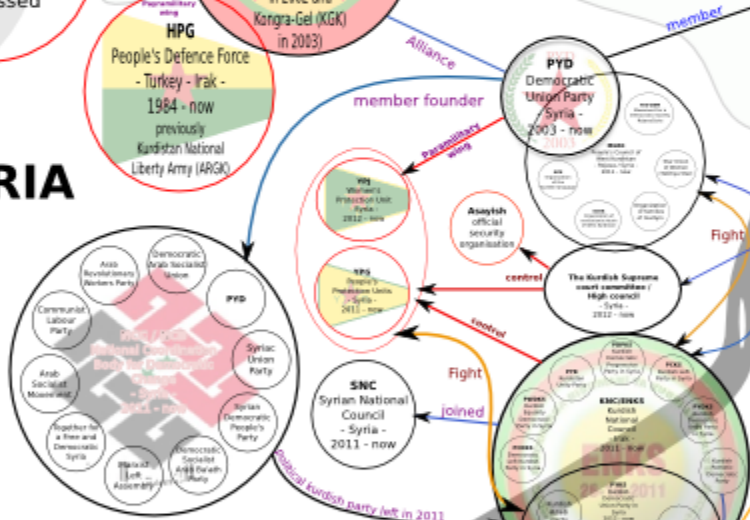
Pourquoi l'organisation hybride et multipolaire des groupes armés sur le territoire kurde irakien remet en perspective la question de la légitimité du modèle étatique ?



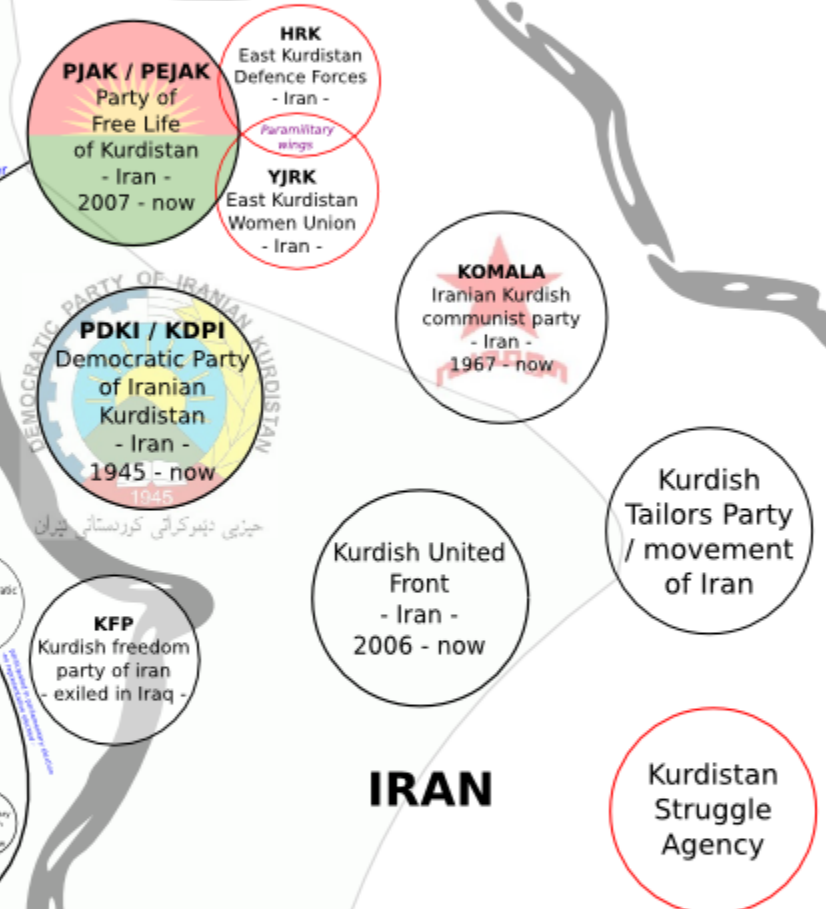
# TURKEY



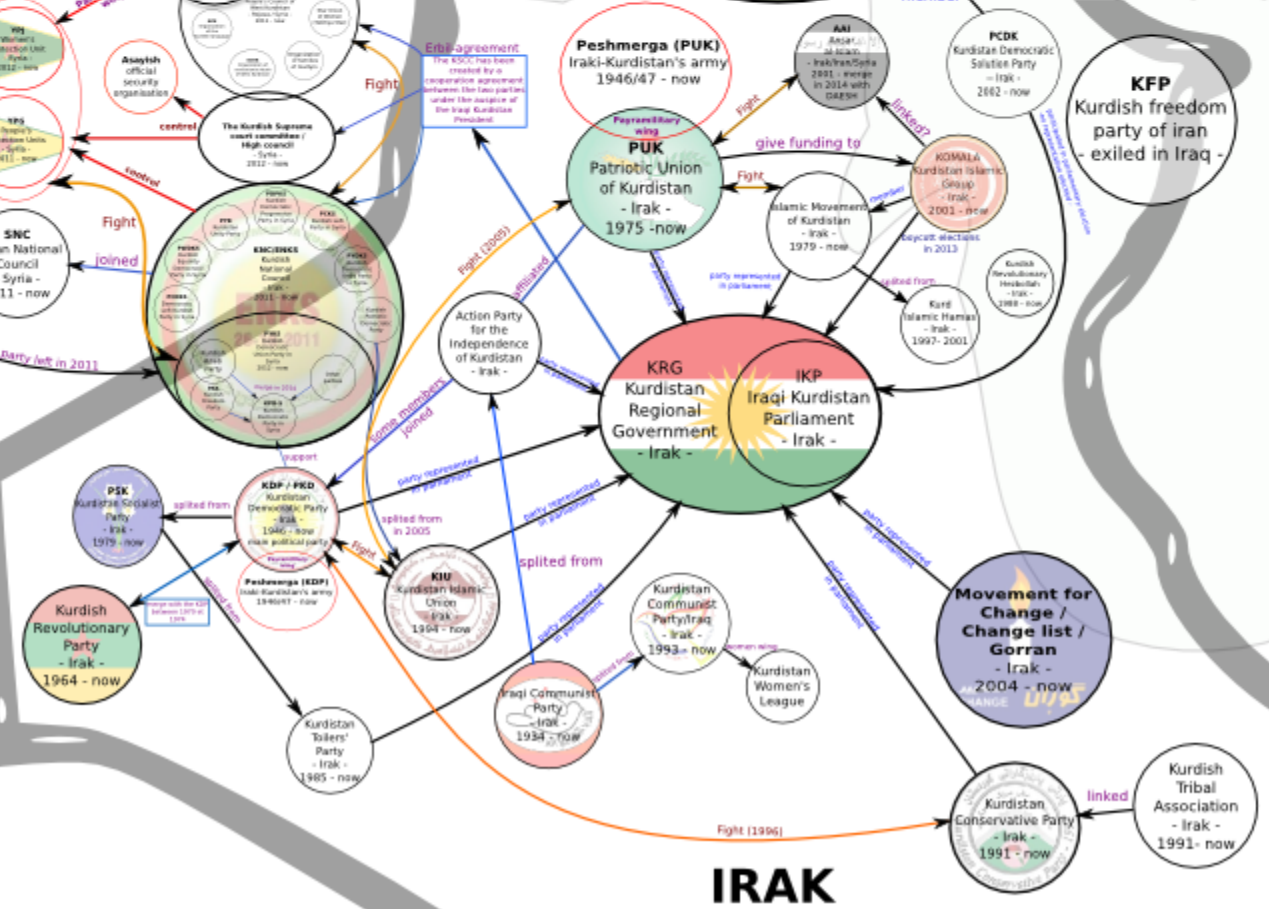
# SYRIA



# IRAN



# IRAQ







→ **L'hybridité sécuritaire**

→ **Le dilemme sécuritaire  
et le rejet du stato-centrisme**

→ **Du sectarisme à la  
privatisation de la sécurité**

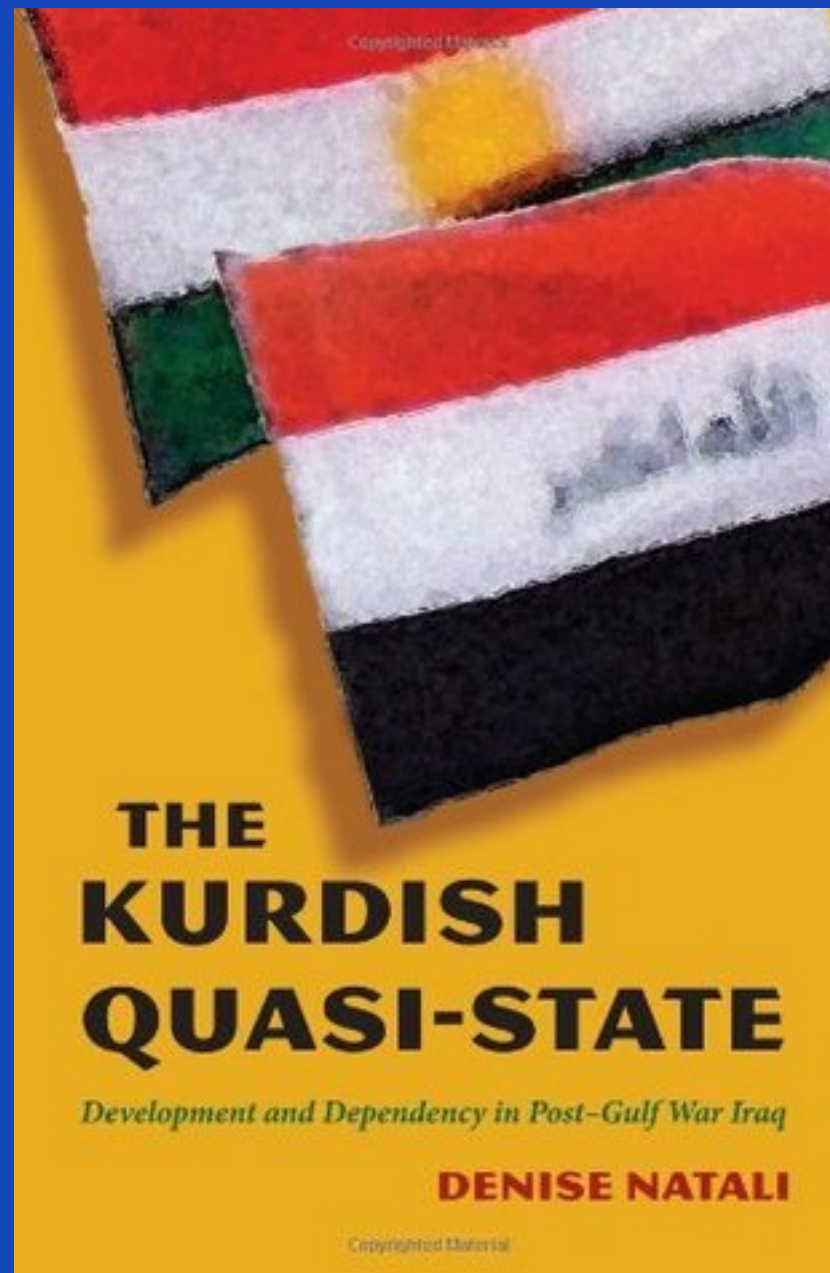
# 1 - L'hybridité sécuritaire

Face à la polarisation des agendas indépendantistes, les AANEs ont constitué, depuis 2017, de véritable États dans l'État.

L'érosion d'une souveraineté centralisatrice dans les trois provinces du Kurdistan irakien et l'absence de mécanisme de maintien de la paix renforcent une multipolarité sécuritaire exogènes aux principes westphaliens occidentaux.



# L'érosion de la souveraineté



NATALI, D. (2010). *The Kurdish Quasi-State: Development and Dependency in Post-Gulf War Iraq*. Syracuse, New York: Syracuse University Press

## Un quasi-État ?

Un proto-État, également appelé quasi-État, est une entité politique qui ne représente pas un État souverain pleinement institutionnalisé ou autonome. La définition précise du proto-État dans la littérature politique fluctue selon le contexte dans lequel il est utilisé (Jackson, 1990)

## Des lacunes internes et externes

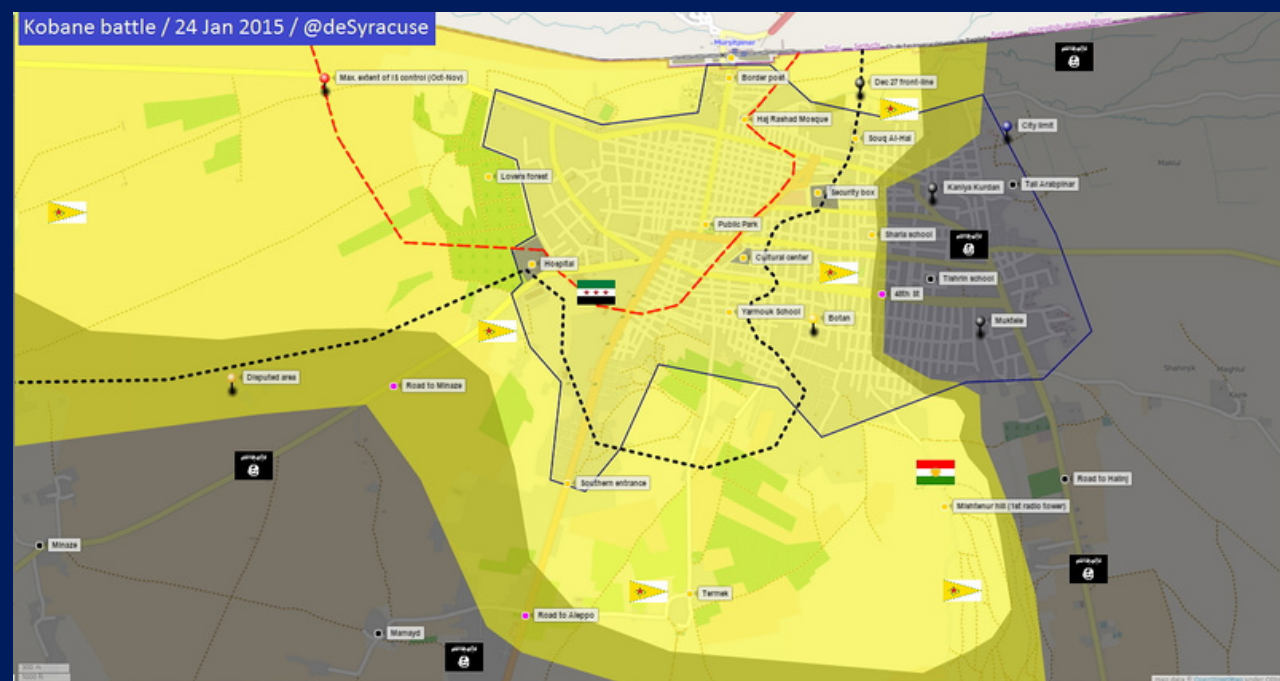
La souveraineté nationale fait référence à "la nature des structures d'autorité nationales" et au niveau de contrôle effectif qu'elles exercent à l'intérieur des frontières d'un État (Krasner 2004). La souveraineté de l'interdépendance, d'autre part, décrit la capacité d'un État à contrôler les mouvements transfrontaliers.



Trois représentations nationales.

# Les lacunes de mécanismes de résolutions des conflits

L'ancien mécanisme de sécurité extérieure mis en place par les acteurs internationaux pour réprimer la violence, aussi discutable qu'il ait pu être, s'est révélé de plus en plus inefficace dans le cycle actuel de violence,



syria.liveuamap.com



Ahvalnews.com



TheGuardian.com

## 2- Le dilemme sécuritaire

Deux types d'acteurs pour un  
exercice de gouvernance

### Forces auxiliaires



**Les paramilitaires**

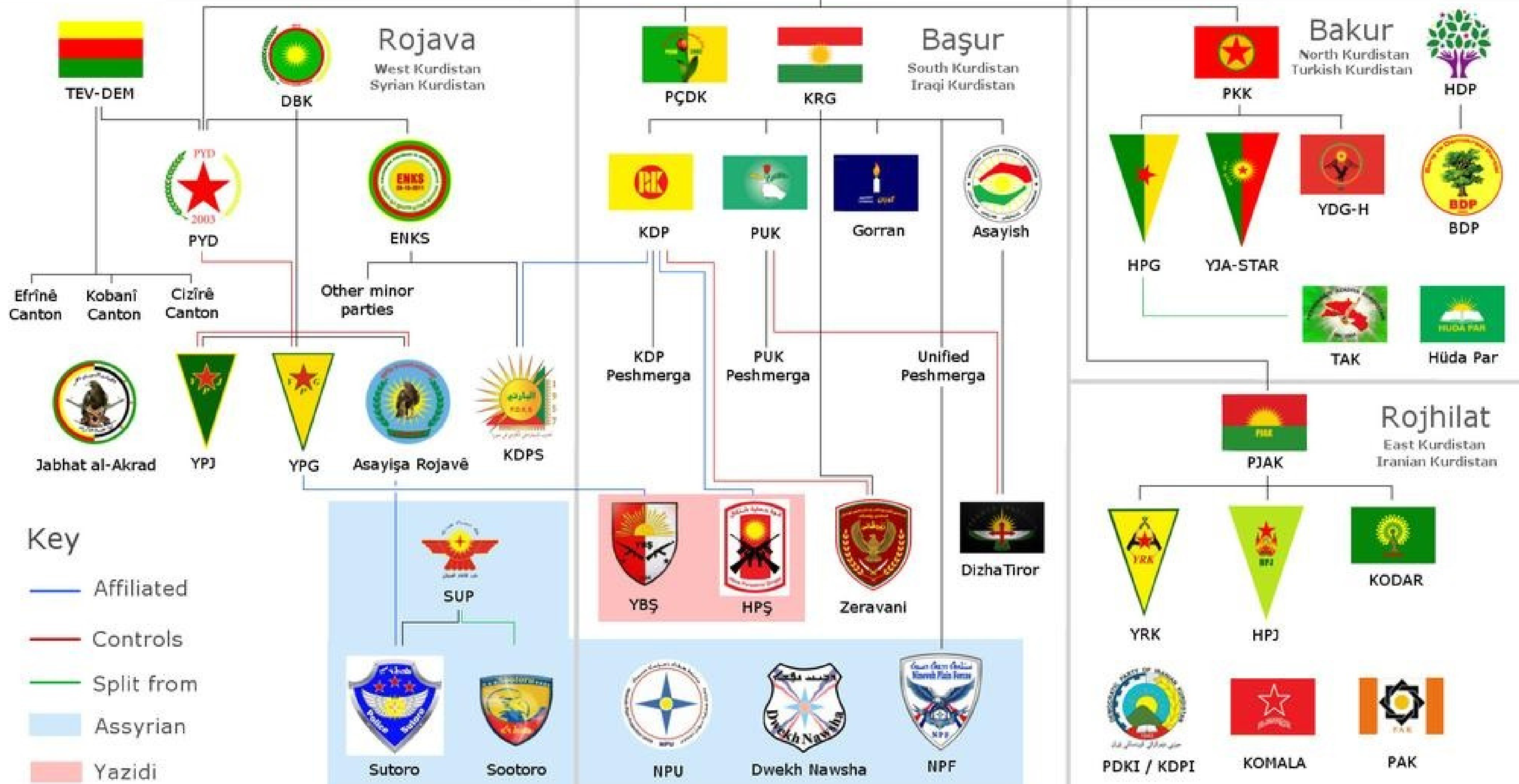


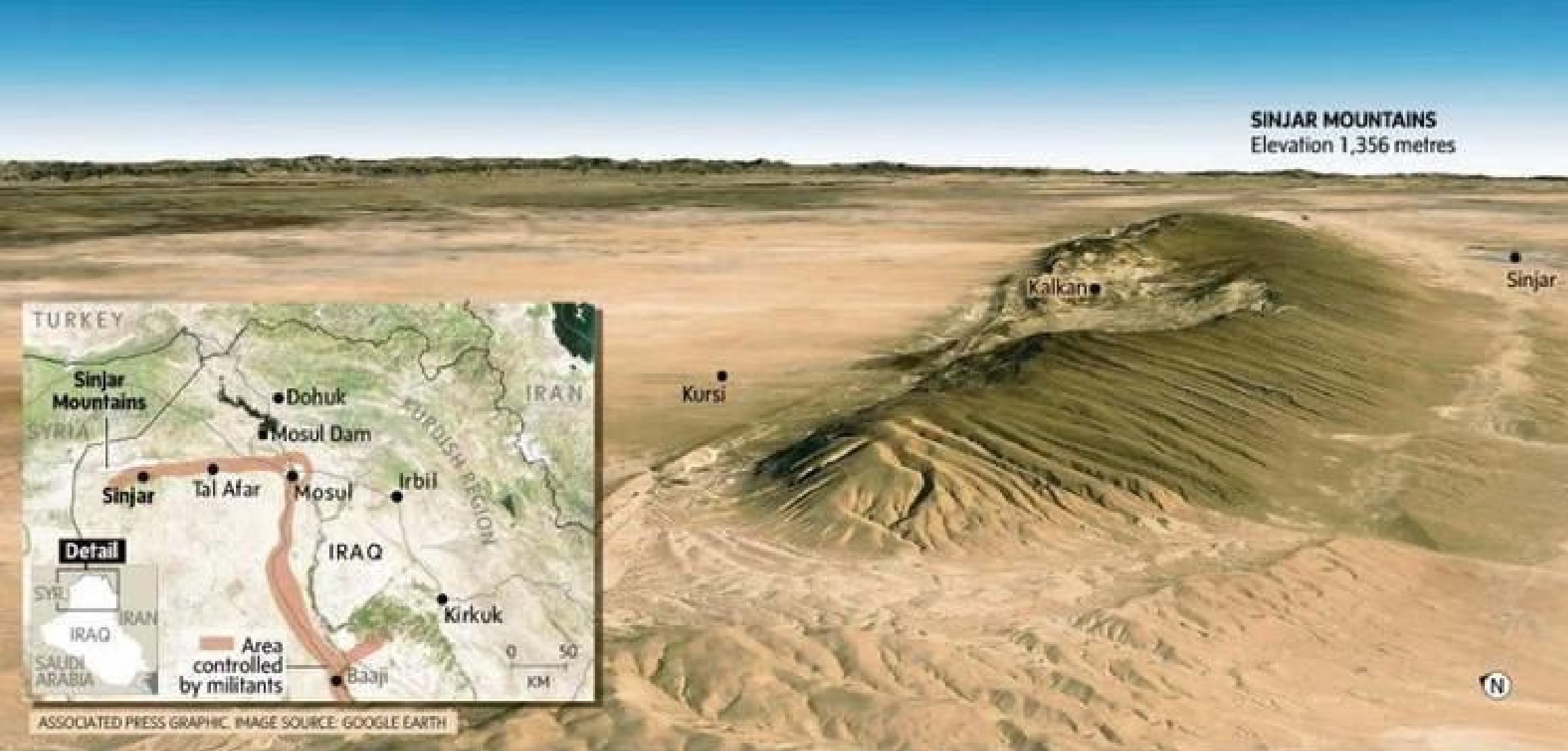
**Les milices  
pro-gouvernements**

Table I.	Forces de sécurité auxiliaires : Paramilitaires et MPG	
	<b>Paramilitary forces</b>	<b>Milices Pro-Gouvernement</b>
Liens avec le gouv.	Officiel	Semi-officiel, informel
Fonctions	Régulières ou non	Irrégulières
Autonomie	Basse	Haute
Exemples	Zeravani, Asayish	HPE, Dwekh Nawsha

Source : Böhmelt et Clayton, 2018

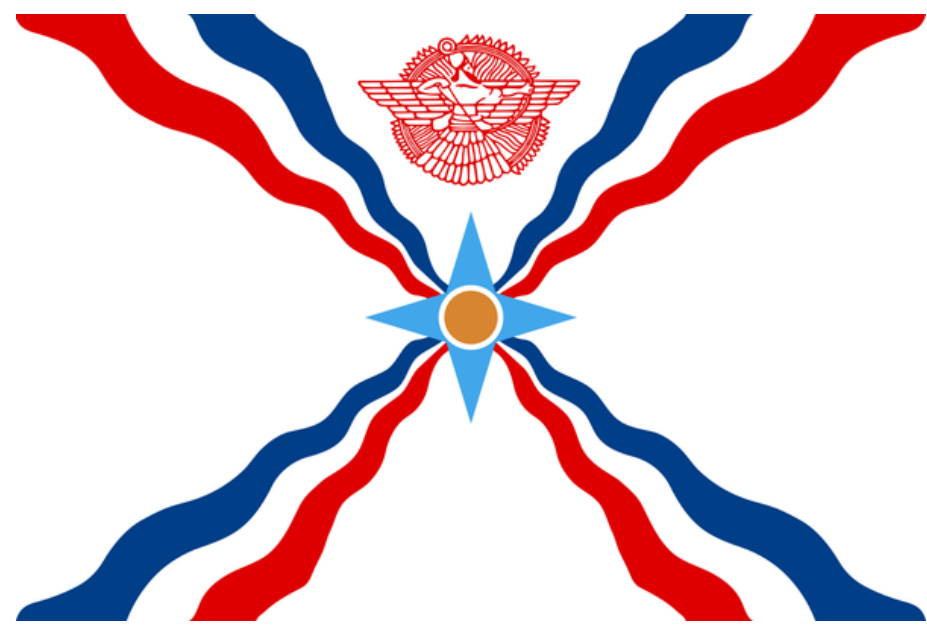
# Transnational





# Le cas du Sinjar





# Opérationnalisations étatiques parallèles

Le contexte assyro-chaldéen



NPU



Assyriac Military Council



Le Triangle assyrien



# Opérationnalisations étatiques parallèles

Le contexte yézidi



# 3- Sectarisme et privatisation de la sécurité

Deux types d'acteurs pour un  
exercice de gouvernance



**Conflits asymétriques**



**Mobilisation politique**

# Insécurités régionales

## Pathways to the empowerment of NSAAs

<i>Security sector</i>	<i>Main dynamics</i>	<i>Type of NSAAs empowerment</i>
State (in)security	Weakening state power	Anti-government Loyalists
Regime (in)security	Regimes' survival strategies	Loyalists Extremists
Interstate (in)security	Security competition and proxy wars	All forms
Societal and human (in)security	Kurdish and Shiite mobilization and Sunni marginalization	Sectarian Ethnic

Source : Yesiltas et Kardas, 2018

Les acteurs et les identités sous-nationales sont renforcés pendant le processus de restructuration régionale, en grande partie au détriment du modèle d'État-nation. D'une part, la mobilisation politique autour des loyautés ethniques, sectaires, tribales ou locales-régionales sape les acquis du modèle controversé d'État-nation dans la région. D'autre part, l'autonomisation des acteurs et des identités infranationales a mis en évidence le décalage entre les frontières et les sociétés. L'ordre dit "Sykes-Picot", qui a jeté les bases du système interétatique moderne dans le Moyen-Orient post-ottoman, était en partie caractérisé par "l'artificialité de la frontière" (Sayyid, 2014).

# **Vers un déclin de la structure étatique ?**



**Une régionalisation  
essentielle mais impossible  
en l'état**



**Des acteurs sous  
perfusions**

Blaydes, Lisa. 2017. « State Building in the Middle East ». *Annual Review of Political Science* 20(1): 487-504.

Breslawski, Jori. 2020. « The Social Terrain of Rebel Held Territory ». *Journal of Conflict Resolution*: 0022002720951857.

Caspersen, Nina. 2008. « Separatism and Democracy in the Caucasus ». *Survival* 50(4): 113-36.

Cronin, Stephanie. 2013. *Armies and State-Building in the Modern Middle East: Politics, Nationalism and Military Reform*. Bloomsbury Publishing.

Dembinska, Magdalena, et Aurélie Campana. 2017. « Frozen Conflicts and Internal Dynamics of De Facto States: Perspectives and Directions for Research ». *International Studies Review* 19(2): 254-78.

Fukuyama, Francis. 2004. « The Imperative of State-Building ». *Journal of Democracy* 15(2): 17-31.

Greenwood, Royston, Christine Oliver, Roy Suddaby, et Kerstin Sahlin-Andersson. 2008. *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. SAGE.

Hehir, Aidan, et Neil Robinson. 2007. *State-Building: Theory and Practice*. Routledge.

Hensell, Stephan, et Felix Gerdes. 2012. « Elites and International Actors in Post-War Societies: The Limits of Intervention ». *International Peacekeeping* 19(2): 154-69.

Hurd, Ian. 1999. « Legitimacy and Authority in International Politics ». *International Organization* 53(2): 379-408.

Jackson, Robert H. 1987. « Quasi-States, Dual Regimes, and Neoclassical Theory: International Jurisprudence and the Third World ». : 32.

James, Alan. 2002. « The Practice of Sovereign Statehood in Contemporary International Society - Alan James, 1999 ». *Political Studies*. <http://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1467-9248.00212> (1 septembre 2020).

Kalyvas, Stathis N. 2008. « Ethnic Defection in Civil War ». *Comparative Political Studies* 41(8): 1043-68.

Kaufmann, Chaim. 1996. « Possible and Impossible Solutions to Ethnic Civil Wars ». *International Security* 20(4): 136-75.

King, Charles. 2001. « The Benefits of Ethnic War: Understanding Eurasia's Unrecognized States ». *World Politics* 53(4): 524-52.

Kolstø, Pål. 2006. « The Sustainability and Future of Unrecognized Quasi-States ». *Journal of Peace Research* 43(6): 723-40.

Lambach, Daniel. 2007. *Oligopolies of Violence in Post-Conflict Societies*. Rochester, NY: Social Science Research Network. SSRN Scholarly Paper. <https://papers.ssrn.com/abstract=1058701> (3 septembre 2020).

Lemay-Hébert, Nicolas. 2009. « Statebuilding without Nation-building? Legitimacy, State Failure and the Limits of the Institutional Approach ». *Journal of Intervention and Statebuilding* 3(1): 21-45.

Lottholz, Philipp, et Nicolas Lemay-Hébert. 2016. « Re-reading Weber, re-conceptualizing state-building: from neo-Weberian to post-Weberian approaches to state, legitimacy and state-building ». *Cambridge Review of International Affairs* 29(4): 1467-85.

Lu, Lingyu, et Cameron G. Thies. 2013. « War, Rivalry, and State Building in the Middle East ». *Political Research Quarterly* 66(2): 239-53.

Mikulaschek, Christoph, Saurabh Pant, et Beza Tesfaye. « Winning Hearts and Minds in Civil Wars: Governance, Leadership Change, and Support for Violent Groups in Iraq ». *American Journal of Political Science* n/a(n/a). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/ajps.12527> (14 août 2020).

Peters, Anne, Lucy Koechlin, Till Förster, et Gretta Fenner Zinkernagel. 2009. *Non-State Actors as Standard Setters*. Cambridge University Press.

Podder, Sukanya. 2013. « Non-State Armed Groups and Stability: Reconsidering Legitimacy and Inclusion ». *Contemporary Security Policy* 34(1): 16-39.

Posen, Barry R. 1993. « The security dilemma and ethnic conflict ». *Survival* 35(1): 27-47.

Schneckener, Ulrich. 2010. « Dealing with Armed Non-State Actors in Peace- and State-Building, Types and Strategies ». Dans *Transnational Terrorism, Organized Crime and Peace-Building: Human Security in the Western Balkans*, éd. Wolfgang Benedek, Christopher Daase, Vojin Dimitrijević, et Petrus van Duyne. London: Palgrave Macmillan UK, 229-48. [https://doi.org/10.1057/9780230281479\\_13](https://doi.org/10.1057/9780230281479_13) (3 septembre 2020).

Schwarz, Rolf. « War and State Building in the Middle East ». : 8.

Sinno, Abdulkader H. 2011. « Armed Groups' Organizational Structure and Their Strategic Options ». *International Review of the Red Cross* 93(882): 311-32.

Staniland, Paul. 2012. « Between a Rock and a Hard Place: Insurgent Fratricide, Ethnic Defection, and the Rise of Pro-State Paramilitaries ». *Journal of Conflict Resolution* 56(1): 16-40.

Stanislowski, Bartosz H. 2008. « Para-States, Quasi-States, and Black Spots: Perhaps Not States, But Not "Ungoverned Territories," Either ». *International Studies Review* 10(2): 366-96.

Wimmer, Andreas, et Nina Glick Schiller. 2002. « Methodological Nationalism and beyond: Nation-State Building, Migration and the Social Sciences ». *Global Networks* 2(4): 301-34.